



3 T 82 / 10

16-07 ECLI:SK:KSTN:2021:3220010233.2

2To/47/2021-1082

3220010233


Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
17 JUN 2021

dňa
OKRESNÝ SÚD BĀNOVCE NAD BEBRÁVOU
16 JÚL 2021

48a

UZNESENIE

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti **obžalovanému** nar.) v Bratislave, trvale bytom

t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2021 prejednal odvolania obžalovaného a matky obžalovaného – ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.3.2021, sp.zn. 3T/82/2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr.por. **z r u š u j e s a** napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

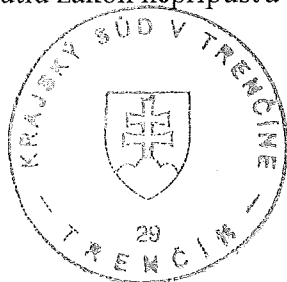
Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec **s a v r a c i a** súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Rovnako je dôvodné odvolanie obžalovaného vo vzťahu k dielčiemu skutku pod bodom 2/, ktorého sa mal dopustiť vo vzťahu k svedkyňi . Tento v poradí tretí dielčí skutok, tak ako je uvedený v rozsudku nie je možné posúdiť ako trestný čin podľa § 172 – predaj psychotropnej látky pervitínu. Jednak z uvedenej skutkovej vety nemožno zistiť v akom množstve jej obžalovaný mal ponúknuť (či sa jednalo aspoň o jednorazovú dávku v zmysle judikatúry) a či táto mala taký obsah psychotropnej látky schopnej ovplyvniť psychiku človeka. V tomto smere je odôvodnené opätovne vypočuť svedkyňu , ktorá by sa mala vyjadriť, či podľa jej vedomostí a skúseností (keďže išlo o skúsenú užívateľku drog a to aj pervitínu) išlo o bežnú jednorazovú dávku, alebo nie a taktiež by sa mala za prítomnosti znalca podrobnejšie vyjadriť k účinkom predmetnej látky na svoju osobu (konštatovanie že sa cítila „zrýchlená“ nie je dostačujúce), či mala rovnaké účinky ako od iných dodávateľov, pričom jej vyjadrenie by mal následne verifikovať z hľadiska účinkov znalec. Bez takéhoto doplnenia dokazovania, za situácie, že predmetná látka nebola zaistená, nemožno bez pochybností urobiť záver o naplnení znakov čiastkového útoku predmetného trestného činu.

P o u c e n i e : Protu tomuto rozhodnutiu zakon nepripust a ziaany a aisi riacny opravný prostriedok.

V Trenčíne dňa 17. júna 2021



JUDr. Peter Tóth
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Gyükérová